

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce
w składzie:

Wydział I Cywilny

Przewodniczący: SSO Grzegorz Zabielski (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Chojnowska, SR (del. do SO) Monika Strzyżewska

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2015 r. w Ostrołęce
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu wyborczego przeciwko ważności wyborów do Rady Gminy Czernice
- Borowe
wniesionego przez **– kandydata na radnego w**
okręgu Nr 5,

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

Na oryginale właściwe podpisy

Uzasadnienie

W piśmie, które wpłynęło do tutejszego Sądu w dniu 01 grudnia 2014 r. Pan
- kandydat na radnego Rady Gminy Czernice – Borowe
w okręgu wyborczym Nr 5 wniósł protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do
tej Rady. Zażądał ponownego przeliczenia głosów uznanych za ważne, gdyż - w jego
przekonaniu - może to mieć wpływ na faktyczny wynik wyborów przeprowadzonych
w tym obwodzie wyborczym.

W uzasadnieniu protestu podniósł, że z informacji, które uzyskał od męża
zaufania wynika, że w trakcie liczenia głosów za
ważne uznawane były głosy, które posiadały - oprócz prawidłowego postawionego
znaku „x” w kratce kandydata do Rady Gminy Czernice Borowe - jeszcze inne znaki
w kratkach przy nazwiskach innych kandydatów. Poniósł, że powyższe jest istotne,
bowiem w swoim okręgu przegrał wybory do rady tylko jednym głosem. Do protestu
dołączył oświadczenie Pani

Sąd Okręgowy w Ostrołęce ustalił i zważył co następuje:

Protest **podlegał pozostawieniu bez dalszego**
biegu.

Zgodnie z treścią art. 392 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011r. Nr 21, poz. 112, zew zm.), wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

W myśl art. 393 § 2 kodeksu wyborczego, sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392 kodeksu wyborczego.

Niewątpliwie – jako wyborca i jednocześnie osoba ubiegająca się o mandat radnego w okręgu Nr 5 - posiada legitymację do wniesienia protestu wyborczego. Również niewątpliwym jest, że wnoszący protest sformułował zarzuty, o których mowa w tym przepisie, jednak nie przedstawił ani nie wskazał żadnych dowodów na ich poparcie, co skutkowało pozostawieniem tegoż protestu bez dalszego biegu. Jedynie wniósł o powołanie dowodów, które dołączył jako załączniki. Domniemywać należy, że miał na względzie oświadczenie męża zaufania, który miał zaobserwować wskazane nieprawidłowości, przy czym nie wniósł nawet o przesłuchanie tej osoby w charakterze świadka. Znamiennym jest, że skarżący posługuje się jedynie podejrzeniami bądź przypuszczeniami, które skłoniły go do wystąpienia z żądaniem ponownego przeliczenia głosów.

Zgodnie z poglądem przyjmowanym w orzecznictwie, protest wyborczy wymaga przedstawienia lub wskazania dowodów, które rzeczywiście mogą potwierdzić stawiane zarzuty. Brak takich dowodów powoduje pozostawienie protestu wyborczego bez rozpoznania (art. 79 ust. 3 i art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. - Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, jednolity tekst: Dz.U. z 2007 r. Nr 190, poz. 1360) – postanowienie Sądu Najwyższego wydane w dniu 05 grudnia 2007r., III SW 63/07, OSNP 2008/15-16/246.

Powyższy pogląd zachował swoją aktualność także po uchwaleniu kodeksu wyborczego.

W orzecznictwie wyrażono też pogląd, w myśl którego kolegalność funkcjonowania obwodowej komisji wyborczej, której praca jest obserwowana przez mężów zaufania delegowanych przez komitety wyborcze, a także weryfikacja wyników głosowania przez okręgową komisję wyborczą, stwarza domniemanie zgodności z prawem czynności komisji obwodowej, zwłaszcza jeżeli żaden z członków tej komisji lub mężów zaufania nie zgłosił zastrzeżeń do protokołu głosowania i ustalenia jego wyników (postanowienie SN z 08 listopada 2005r., III SW 94/05, OSNP 2006/7-8/137).

W sprawie niniejszej zastrzeżenia zawarte w jej oświadczeniu powinny być w pierwszej kolejności ujawnione w protokole głosowania i ustalenia jego wyników a nie w oświadczeniu, z którego nie wynika aby takowe złożyła. Pani mogła wprawdzie zaniechać dalszego zgłaszania uwag, skoro nie dostrzegła ich sensu, ale powinna zażądać wpisania ich do protokołu. Jak wskazano wyżej, z jej oświadczenia nie wynika aby to uczyniła. Zgodnie z art. 75 § 6 w zw. z art. 445 § 6 kodeksu wyborczego meżom zaufania przysługuje prawo wniesienia do protokołu uwag, z wymienieniem konkretnych zarzutów. Adnotacje o wniesieniu uwag zamieszcza się w protokole.

Zdaniem Sądu, gołosłowne zarzuty przedstawione przez wnoszącego protest nie mogły w żadnym stopniu wzruszyć wskazanego domniemania zgodności z prawem czynności obwodowej komisji wyborczej. Żaden przepis prawa nie uprawnia do żądania powtórzenia czynności przeliczenia głosów jedynie na podstawie stwierdzenia

minimalnej różnicy głosów i prawdopodobieństwa niewłaściwego zakwalifikowania oddanych głosów. W takiej sytuacji trzeba przedstawić konkretne zarzuty poparte stosownymi dowodami (z dokumentów, z przesłuchania świadków). Niestety takich zarzutów poza ogólnikowym stwierdzeniem opartym na oświadczeniu Pani oraz dowodów na ich poparcie skarżący nie przedstawił.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie wskazanych przepisów.



Na oryginale właściwo podpisy
Za zgodność z oryginałem

PROKURATORKA
M. Domurad
Marta Domurad